



Boutje van de rommelberg

Over het boek

Auteur: Mirjam Oldenhavé

Illustrator: Rick de Haas

Uitgeverij: Ploegsma

Over de makers

Mirjam Oldenhavé is een Nederlandse auteur. Ze is dramatherapeut van opleiding, en werd schrijfster na het volgen van een cursus 'Schrijven voor Kinderen'. Inmiddels schreef ze meer dan 40 kinderboeken. Ze is het bekendst om haar boeken over Mees Kees, waarvan er ook verschillende verfilmd werden. Voor "Boutje van de rommelberg" won ze een Bronzen Griffel in de categorie 6 tot 9 jaar.

Rick de Haas is een Nederlandse illustrator. Hij volgde de opleiding Illustratie aan de kunstacademie in Den Bosch. Hij werkte al vaak samen met Mirjam Oldenhavé (onder andere aan de boeken over Mees Kees), maar ook met Martine Letterie aan verschillende ridder- en oorlogsverhalen, en met Jochem Myjer aan "De Gorgels". Daarnaast illustreert hij ook soms eigen verhalen.

Korte inhoud

Boutje trekt samen met zijn papa Ed rond in hun huisje op wielen, op zoek naar een plaats waar ze mogen blijven. Naast de rommelberg vinden ze hun droomplek. Boutje is immers knutselkoning en kan met de achtergebleven spullen geweldige uitvindingen maken. Maar dan ontstaat er een vreselijk misverstand en moet Ed naar de gevangenis... Met behulp van enkele onverwachte vrienden probeert Boutje een oplossing te bedenken!

1. VOOR HET LEZEN

Toon het boek aan de juryleden en blader er eens door. Het is best een lijvig boek... Zijn er juryleden die hier spontaan een opmerking over maken?

- Vind je de bladspiegel er aangenaam uitzien? Denk je dat het vlot zal lezen?
- Had je dit boek in de bibliotheek uitgekozen als het niet in de Leesjury had gezeten?

Om inhoudelijk kennis te maken met Boutje, kan je samen naar dit filmpje kijken:

<https://www.youtube.com/watch?v=PsCJNEvZGPw>.

- Spreekt het filmpje je aan? Heb je zin om te beginnen lezen?
- Is zo'n filmpje een goede manier om een boek onder de aandacht te brengen?

Dit boek is een ideaal voorleesboek. Wanneer je merkt dat er juryleden zijn die door het formaat opzien tegen het lezen, kan je eventueel de ouders aanmoedigen om het gedeeltelijk of zelfs helemaal voor te lezen (met 1 hoofdstuk per avond heb je het op een goede 3 weken uit). Voorgelezen worden is net zoveel waard als zelf lezen!

2. HET VERHAAL

2.1. Personages

Hoofd- en nevenpersonages:

- Wie zijn de hoofdpersonages in het boek? (Boutje, Sisi, eventueel ook Ali? Rambo? Sjan? Ed? Kartof?)
- Wie zijn de nevenpersonages (de personages die een iets minder belangrijke rol spelen dan de hoofdpersonages)? (Frida, de zoon van Frida, Elvis, de bewaker, de politie, de dames...)
- Wat maakt iemand tot een hoofdpersonage voor de juryleden? (uiteraard is hier geen goed of fout)
- Ed komt enkel in het begin en op het einde van het boek even fysiek voor, maar verder is hij heel aanwezig door de gedachten van Boutje. Maakt dat van hem een hoofdpersonage of niet?
- De ouders van Sisi komen in het geheel niet fysiek voor in het verhaal. Zijn zij personages?

Verhoudingen:

- Zijn Boutje en Sisi erg verschillend of eerder gelijk? (eerder verschillend: arm/rijk, de creatieveling/de verkoper, gevoelig/rationeel, introvert/assertief...)
- Passen Boutje en Sisi goed bij elkaar als vrienden? Waarom wel/niet? (oftewel: zijn hun verschillen een obstakel of vullen ze elkaar net aan?)
- Hoe zou je de relatie tussen Boutje en Ed omschrijven? (een hechte vader-zoonrelatie)
- Vind je het gek dat Boutje zijn vader met zijn voornaam aanspreekt?
- Hoe zou je de relatie tussen Sisi en haar ouders omschrijven? (haar ouders zijn veeleer afwezig en lijken dat te compenseren met materiële zaken)

2.2. Vertelperspectief

- Vanuit welk personage wordt het verhaal verteld? (Boutje)
- We beleven het hele verhaal via de gevoelens en gedachten van Boutje. Van welke personages horen we soms ook de gedachten? (de dieren: Ali en Rambo)
- Zouden dit de echte gedachten van de dieren zijn, of de gedachten waarvan Boutje denkt dat ze die denken?

2.3. Sfeerschepping

- Hoe zou je de sfeer van dit boek omschrijven? Hoe voelde je je terwijl je aan het lezen was of voorgelezen werd? Als het moeilijk is voor de juryleden is om zelf passende woorden te bedenken, kan je hen laten kiezen uit deze lijst: warm – verdrietig – griezelig – ontspannend – afstandelijk – diepzinnig – blij – ernstig – grappig – traag – absurd – agressief – lief – vreemd – verwonderd – magisch – gemeen – ...

Lees samen de fragmenten in de bijlage bij "Boutje van de rommelberg".

- Welke sfeer is in deze fragmenten vooral aanwezig?
- Wat heeft de auteur gedaan om deze sfeer weer te geven?

2.4. Ruimte

- Wat zijn de belangrijkste plaatsen in het verhaal? (de rommelberg met de winkel, het huis van Sisi, de gevangenis, het sportmuseum)

Helemaal in het begin krijgen we een soort luchtfoto (of: luchttekening) met alle belangrijke plaatsen erop.

- Hielp dit jou om je de kaart van de omgeving voor te stellen?
- Had deze tekening mogen weggelaten worden of is ze een belangrijk onderdeel?
- Is het goed dat dit overzicht helemaal in het begin stond, of had het beter verderop gestaan?

2.5. Verhaal

- Wat is het belangrijkste probleem in dit verhaal? Wat moet er opgelost worden? (Ed zit in de gevangenis)
- Welke oplossingen bedenken Boutje en Sisi allemaal? (naar de politie gaan, Ed helpen ontsnappen, het beeldje opnieuw stelen)

- Waarom mislukten de eerste pogingen? Vond jij het slechte plannen, of hadden ze gewoon pech, of werden ze tegenwerkt, of...?
- Wat vond je van het uiteindelijke plan dat wel slaagde? Slim gevonden, of veel te gevaarlijk, of helemaal ongelooftwaardig, of...?
- Welk plan zou jij bedacht hebben om Ed te bevrijden? Kan je nog een ander plan bedenken?
- Welke leuke neveneffecten hebben al die plannen ook nog gehad? (Boutje maakte verschillende vrienden, heeft nu een winkeltje en een plek om te wonen...)
- Was je blij dat het verhaal goed eindigde? Of was een slecht einde (Ed moet in de gevangenis blijven) beter / geloofwaardiger geweest?

2.6. Illustraties

Opvallend aan dit boek zijn natuurlijk de illustraties in de kantlijn.

- Heb je hier tijdens het lezen speciaal bij stilgestaan of heb je er snel overgelezen?
- Waren deze tekeningen belangrijk om de uitvindingen van Boutje te verduidelijken of had dit ook enkel in de tekst gekund?

Vergelijk de kantlijnillustraties met de grote illustraties:

- Herken je de tekenstijl van dezelfde illustrator?
- Welke verschillen zie je? (personen zijn minder gedetailleerd (in tegenstelling tot voorwerpen, die zijn wel gelijkaardig gedetailleerd), niet alle tekeningen zijn ingekleurd)
- De tekeningen in de kantlijn zien er op het zicht eenvoudig uit. Zou dit echt eenvoudig te tekenen zijn?
- Wat vond je van de grote illustraties? Maakten ze het lezen aangenamer?

3. VERWERKING

3.1. Thema: armoede en rijkdom

Dit boek kaart heel expliciet de verschillen tussen rijk en arm aan.

In de bijlage bij deze inspiratiefiche vind je een aantal fragmenten uit het boek over het belang van het hebben van een huis, veel spullen, geld, er netjes uitzien... Je kan deze fragmenten gebruiken om het gesprek te starten.

MATERIAAL

- Bijlage met fragmenten uit het boek
- A4-bladen om de fragmenten op te printen

Print elk van de fragmenten groot uit op 1 A4-blad. Hang de bladen verspreid op in de ruimte. Vraag de juryleden om rustig en in stilte rond te lopen en de fragmenten te lezen. Wanneer iedereen ongeveer rond is, vraag je hen om terug in de kring te komen zitten.

Vraag de juryleden elk om beurt om een fragment uit te kiezen waarover ze iets willen zeggen. Dat kan om verschillende redenen zijn:

- Is er een fragment dat ze zich nog (goed) herinnerden? Waarom?
- Is er een fragment dat een gevoel opriep, dat hen verdrietig, gelukkig, boos... maakte?
- Is er een fragment waarmee ze het helemaal niet eens zijn?

Laat het gesprek zo veel mogelijk vanuit de fragmenten vertrekken. Als het niet vanzelf verder loopt, kan je eventueel bijvragen stellen (je vindt enkele voorbeelden onder de fragmenten).

3.2. Stereotypen

Het thema 'rijkdom en armoede' wordt in het boek sterk uitvergroot. Sommige volwassen lezers voelen zich hierdoor aangesproken, anderen vinden dat de uitwerking te oppervlakkig en stereotiep blijft. In de bijlage bij deze inspiratiefiche vind je enkele fragmenten uit recensies en een stukje uit het juryrapport van de Griffeljury.

Je kan dit voor jezelf als achtergrond lezen; let daarbij vooral op het scherpe contrast tussen de recensie van Bas Maliepaard in Trouw ("Oldenhave lijkt aanvankelijk de verschillen tussen arm en rijk te willen aankaarten, maar werkt die jammer genoeg nauwelijks uit en bevestigt juist clichés.") en het juryrapport van de Griffeljury ("Dit is dan ook niet een boek ter lering, maar vooral ter vermaak. Het biedt alle ruimte voor het doorprikken van clichés.").

Bespreek eerst met de juryleden de betekenis van het woord 'cliché' of 'stereotype'.

→ Ken je deze woorden?

→ Kan je in je eigen woorden uitleggen wat bedoeld werd?

Voor de begeleider: de informatie op deze pagina kan je helpen om de betekenis uit te leggen:

<https://nl.wikipedia.org/wiki/Stereotype>.¹

Keer dan terug naar "Boutje en de rommelberg".

→ Vind je in het boek stereotypen terug? (cf. recensie Trouw: "Rijke ouders zijn niet in hun kinderen geïnteresseerd, deftige dames zijn dik.")

→ Herken je in het boek stereotypen die net doorprikt worden? (cf. juryrapport Griffeljury: "Rijke meisjes kunnen ook zwart en inventief zijn en vader mag gerust een tegendraadse man zijn die het niet zo nauw neemt met regels.")

→ Vind je over het algemeen dat het boek veel stereotypen bevat of dat het net stereotypen doorprijkt?

→ Is het belangrijk dat een boek stereotypen vermijdt? Waarom? (cf. Wikipedia: "Een stereotype is een vaststaand beeld van bijvoorbeeld een groep mensen dat niet (volledig) overeenkomt met de werkelijkheid, of een deel van de werkelijkheid buiten proportie vergroot. Dit vormt dan een vooroordeel, een vooringenomen gedachtegang en kan leiden tot discriminerende denkbeelden en gedragingen.")

3.3. Creatieve verwerking

MATERIAAL

- | |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> afgedankte voorwerpen (geen knutselmateriaal, het moeten ooit echte gebruiksvoorwerpen geweest zijn) potloden papier |
|--|

Verzamel afgedankte voorwerpen en vraag de juryleden om er ook van thuis mee te brengen.

Leg alle voorwerpen op een rommelberg in het midden van de tafel of op de grond.

Kijk samen met de juryleden door de berg.

→ Welke associaties roepen de voorwerpen op?

→ Voor welke voorwerpen kan je een nieuwe functie bedenken?

Geef de juryleden potloden en papier. Hebben ze op basis van het voorgaande gesprek uitvindingen bedacht?

Laat hen de uitvindingen tekenen in de stijl van kantlijnillustraties.

Eventueel kan je ook echt aan het knutselen slaan, maar dat kan de creativiteit wel beperken. Het gaat immers eerder om het bedenken van nieuwe mogelijkheden dan om de effectieve werkzaamheid van de uitvindingen.

3.4. Prijs

"Boutje van de rommelberg" won een Bronzen Griffel (= het vroegere Vlag en Wimpel, <https://www.cpnb.nl/nieuws/kinderboekenprijzen-vlag-en-wimpels-voortaan-bronzen-griffels-en-penselen>).

→ Is dit terecht volgens de juryleden?

→ Zouden zij het boek een prijs gegeven hebben?

→ Had het boek misschien zelfs een Zilveren Griffel moeten winnen?

Verder werken rond het boek

Nog meer inspiratie nodig? In deze lesbrief vind je nog een heleboel leuke ideeën:

<https://www.kinderboeken.nl/wp-content/uploads/sites/52/2021/07/Boutje-van-de-rommelberg-1.pdf>.

4. VERDER LEZEN

- Pluk van de Petteflet / Annie M.G. Schmidt en Fiep Westendorp (ill.) (Querido, 2010 (oorspr. 1971))
 - De jacht op Jozef Tentelaar / Stefan Boonen en Tom Schoonooghe (ill.) (Manteau, 2014)
 - Zsa Zsa / Janneke Schotveld en Annet Schaap (ill.) (Van Holkema & Warendorf, 2008)
-

¹ Voor de volledigheid: strikt genomen is "cliché" een taalkundige term (<https://nl.wiktionary.org/wiki/cliché>) en geen synoniem van "stereotype". In ons dagelijks taalgebruik gebruiken we (zo ook de recensenten en de Griffeljury) beide woorden echter als we eigenlijk "stereotype" bedoelen.

Bijlage: Boutje van de rommelberg

1. SFEERSCHAPPING

1.1. Boos / Agressief

“Ze keek om naar Boutje. ‘Het is maar goed dat mijn vader en moeder me niet zien. Als zij weten dat ik met een dakloze speel...’ Ze schudde met haar hand: oei, oei!

Nu had Boutje er genoeg van.

‘IK BEN GEEN DAKLOZE!’ riep hij.

(p.42)

→ Wat heeft de auteur hier gedaan? (Boutje roept, kapitalen, uitroeptekens)

1.2. Verdrietig

“Met een afstandsbediening liet de man de takel zijn werk doen. Het duurde niet lang of het huis stond op de wagen, met alles erin: de keuken, het eten, het lekkere bed, de foto van Ed en Boutje...

De man sjoerde nog wat riemen vast en daarna sloot hij de achterklep. Hij stapte in en reed weg.

Wat er overbleef, was een lege plek. Verder niets.

Boutje bleef heel lang naar de lege plek kijken. En nu? Wat zou Ed gedaan hebben? Hij zou de takelwagen tegenhouden, met één hand. Maar ja, Ed was sterk en Boutje niet, zo simpel was dat.”

(pp.32-33)

→ Wat heeft de auteur hier gedaan? (contrast tussen beschrijving van het huis en daarna de lege plek, onbeweeglijkheid van Boutje, weergave van zijn gedachten en twijfels)

1.3. Grappig

“Niet dus. Maar hij was niet alleen, Ali lag tegen zijn buik aan. Zodra hij zag dat Boutje wakker was, begon hij hard te kwispelen. *Trrrrt*, zijn staartje draaide als een kleine propeller in het rond.”

(p.36)

“En daar stond Sisi. De herrie kwam van haar. Ze trok spullen uit de berg en smeed ze aan de kant. Er lagen al drie losse hopen: een met kleren, een met speelgoed en een derde met allemaal kleine dingen van ijzer. Ali was bezig met een vierde hoop: puppypoep.”

(p.66)

→ Wat heeft de auteur hier gedaan? (personage van hondje Ali om voor grappige momenten te zorgen, om Boutje op te vrolijken en lichtheid in het verhaal te brengen)

1.4. Spannend

“En precies op dat moment, geen nanoseconde later, begonnen alle sirenes van de gevangenis te gillen. Groot alarm! Boutje dacht niet meer na. Hij deed maar één ding en dat was: rennen. Alsof zijn leven ervan afhing en dat was ook zo. Hup, het bos in en door, door, door. Hij was allang buiten adem, alles deed pijn, maar het maakte niks uit, hij moest wegwezen.”

(p.127)

→ Wat heeft de auteur hier gedaan? (korte zinnen, losse woordjes, veel komma's: de schrijfstijl weerspiegelt het gejaagde van de actie)

1.5. Gelukkig

Ed danste een keer met Kartof, een keer met de oppas en een keer met Sjan. Maar verder zat hij de hele avond met Boutje op de blauwe stoel. En Boutje vertelde, vertelde, vertelde...

Pas toen de zon begon te zakken, was het feest ten einde.

→ Wat heeft de auteur hier gedaan? (omschrijving van blije mensen en acties)

2. ARMOEDE / RIJKDOM

“En daar gingen ze weer.

‘Waar moeten we nu naartoe?’ vroeg Boutje. ‘We hebben alle lege plekken van de wereld onderhand wel gehad.’
‘Welnee, nog lang niet,’ antwoordde Ed. ‘En trouwens, wat kan ons nou gebeuren? We hebben een huis en we hebben elkaar. Wat wil een mens nog meer? Voor mijn part gaan we op de maan wonen. Verzin maar vast een mooi maanhuis.” (p.10)

“Nieuwsgierig liep hij tussen de rommel door. Hij zag stoelen, stofzuigers, een grote badkuip, een paraplu, speelgoed, een magnetron... Wat een troep, zouden de meeste mensen denken. Maar Boutje de knutselkoning dacht: WOW!

Ed kwam bij hem staan. ‘Moet je nou toch zien, je kunt er een heel huis mee inrichten! Wat zeg ik? Een hele straat!’
‘Van wie is dit allemaal?’ vroeg Boutje.

‘Van niemand, alles is weggegooid. Ja hoor, dames en heren, zet je troep maar op de stoep!’” (p.11)

“Ze liepen naar een rijtje hoge bomen aan de rand van het terrein. Achter die bomen was de weg en aan de overkant stond een groot, glimmend hek met dikke tralies met gouden punten erbovenop.

‘Zie je dat?’ vroeg Ed. ‘Daarachter wonen onze burens. Dus wees maar niet bang dat die last van ons hebben.’

‘Is dat een gevangenis?’ vroeg Boutje geschrokken.

‘Nee, daar wonen mensen. Gewone mensen, net als jij en ik. Maar nu komt het: ze zitten niet voor straf achter die tralies, ze willen het zelf!’” (p.13)

“‘Weet je wat? Ik ga gewoon eerlijk vertellen wat er gebeurd is,’ zei Boutje ineens.

Hij liep al weg, maar Ed hield hem tegen. ‘Ze zullen je niet geloven, echt niet.’ Hij keek heel bezorgd. Boutje kreeg er kippenvel van.

‘Luister even goed naar me.’ Ed ging op zijn hurken zitten zodat hij Boutje recht in de ogen kon kijken. ‘Wij hebben een huis op wielen, daarom moeten we héél voorzichtig zijn. De mensen denken altijd dat we fout zijn. Dus als jij zegt dat je het beeldje eerlijk hebt gevonden, zeggen de mensen: “Je liegt, jullie hebben het gestolen, jullie zijn dieven.” Snap je?’” (p.26)

“‘Je mag mijn skateboard wel hebben, dan kun je zo vaak komen als je wilt,’ zei Boutje.

‘Hoeft niet. Je krijgt hem morgen terug, want ik heb al een skateboard. Twee zelfs,’ antwoordde ze. ‘De ene geeft lichtspetters als je rijdt. De andere is dus beter, die valt minder op.’

‘Lichtspetters?’ vroeg Boutje.

‘Ja, je weet wel: vonkjes! Ik hou van vonken. Ik heb ook skates met vonken en een hoelahoep en sneakers.’

‘Je hebt wel veel, hè?’ vroeg Boutje.” (p.40)

“Nieuwsgierig keek ze naar binnen. ‘O, wacht eens, nu snap ik het... Jullie zijn daklozen! Ik heb mijn spreekbeurt over daklozen gedaan!’ riep ze. Ze liep verder en ging door de achterdeur naar buiten.

Boutje was te verbaasd om antwoord te geven. Hij keek omhoog, naar het perfecte dak dat hen de hele dag kurkdroog had gehouden.”

‘Daklozen? Ze moet een bril kopen in plaats van twee skateboards!’ zei hij tegen Ali. (p.41)

“‘Jammer,’ zei Sisi, toen Boutje verteld had wat er gebeurd was.

Boutje knikte. Hij nam Ali in zijn armen en ging op de blauwe stoel zitten.

‘Wil je een cadeautje?’ vroeg Sisi. ‘Wacht maar even, ik ga iets leuks voor je halen, daar ga je heel blij van worden.’ Ze verdween meteen achter bomen.

‘Ali, ik hoef geen cadeautje, ik wil naar Ed,’ zei Boutje zacht.” (p.83)

“‘Laat maar gaan.’ Sisi bleef heel rustig. ‘We vinden haar wel weer, we weten toch waar ze werkt?’

‘Ja, maar... wat als er niet meer naar haar werk gaat?’ vroeg Boutje.

‘Ze zal wel moeten, anders verdient ze geen geld meer. En zonder geld kun je niet leven,’ zei Sisi. Heus wel, dacht Boutje.” (p.95)

“De volgende dag zag Sisi eruit alsof ze jarig was, of nee, alsof ze ging trouwen. “De politie moet weten dat ik een rijk meisje ben, dan geloven ze me eerder,’ legde ze uit.” (p.98)

“Is het leuk om rijk te zijn?’ vroeg Boutje.

‘Natuurlijk! Dan kun je alles kopen wat je wilt,’ zei Sisi.

‘Lekker makkelijk,’ antwoordde Boutje.

Sisi knikte. ‘Makkelijk maar ook saai, want je weet niet wat je moet knutselen. Je kunt alles gewoon kopen.

En je kunt wel winkeltje spelen, maar er komen geen echte klanten.’

‘Wat wil je liever zijn, arm of rijk?’ vroeg Boutje.

Daar moest ze lang over nadenken. ‘Wat jij bent, dat wil ik zijn.’” (p.133)

Eventuele vragen om het gesprek over de fragmenten op weg te helpen:

- Is het belangrijk om een huis te hebben?
- Vanaf wanneer is een huis een huis? Is een dak voldoende?
- Zijn er te veel spullen in de wereld?
- Zijn weggegooid spullen nog iets waard?
- Word je gelukkig van veel spullen hebben?
- Helpen spullen / cadeautjes tegen verdriet?
- Kan je leven zonder geld?
- Klopt het dat iemand met een huis en nette kleren sneller geloofd wordt?
- Is rijk zijn ook wel saai?
- Zijn rijke of arme mensen het gelukkigst?
- Kan rijkdom of armoede ook als een gevangenis zijn?

3. RECENSIES / JURYRAPPORT

“Oldenhove lijkt aanvankelijk de verschillen tussen arm en rijk te willen aankaarten, maar werkt die jammer genoeg nauwelijks uit en bevestigt juist clichés (rijke ouders zijn niet in hun kinderen geïnteresseerd, deftige dames zijn dik). [...]

Het decor en de (weliswaar platte) personages spreken bovendien tot de verbeelding, dus het avontuur is zeker genietbaar voor kinderen vanaf vijf. Tegelijkertijd mist er een stevige bodem, die Oldenhove had kunnen aanbrengen door thema's als armoede versus rijkdom, vooroordelen en uitsluiting en de personages veel meer reliëf te geven.” (Bas Maliepaard, Trouw 19/6/21)

“Mirjam Oldenhove wilde met dit boek een avontuurlijk voorleesboek schrijven zonder onderliggend thema en weinig psychologie. In dat eerste is ze goed geslaagd, het boek is avontuurlijk en leest lekker voor. Haar tweede doelstelling is echter niet helemaal gelukt. Omdat ze zo mooi in weinig woorden emoties kan omschrijven zit er toch een psychologisch tintje aan het verhaal. Ook ligt er in Boutje van de rommelberg een zekere maatschappijkritiek besloten, bijvoorbeeld in de opmerkingen over de keuzes die Boutje en zijn vader maken en ook het thema dat geld en bezit niet altijd gelukkig maken komt ruimschoots aan de orde.” (Susan Venings, Waan en Wijs)

“Boutjes avontuur steekt ook nog eens vol waardevolle lessen: mensen verdienen een tweede kans, afgaan op vooroordelen is fout, veel spullen hebben is niet belangrijk. Het is wél belangrijk dat je iemand hebt die van je houdt, dat er iemand in jou gelooft en dat je samen met de hulp van vrienden heel veel kan bereiken. Als ‘moraal van het verhaal’ kan dat wel tellen, niet?” (Jasmien Repriels, Pluizuit)

“Het boek heeft een hoog komisch gehalte, dat duidelijk gericht is op jonge lezers. Dit is dan ook niet een boek ter lering, maar vooral ter vermaak. Het biedt alle ruimte voor het doorprikken van clichés. Rijke meisjes kunnen ook zwart en inventief zijn en vader mag gerust een tegendraadse man zijn die het niet zo nauw neemt met regels. Ook in de illustraties zit veel humor: in de kantlijnen vinden we de ontwerptekeningen van Boutje, die de meest uitzonderlijke voorwerpen bedenkt.” (uit het juryrapport van de Griffeljury, https://www.cpnb.nl/sites/default/files/cpnb_users/j.kappert/GR%26P22-juryrapport-v4-web.pdf, p.19)